	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням Вченої ради

Житомирського

медичного інституту

Житомирської обласної ради

від 21.04.2021 р.


протокол № 8

В.Й. Шатило





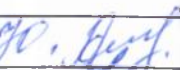


Система менеджменту якістю
ПОЛОЖЕННЯ
про рецензування статей в Житомирському медичному інституті
Житомирської обласної ради
 СМЯ ЖМІ По-82-01-2021

ЖИТОМИР

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.2 з 13	

Ф-02-03

АРКУШ ПОГОДЖЕННЯ

Дата	Посада	Підпис	Ініціали, прізвище
	Проректор з навчальної роботи		С.В. Гордійчук
21.04.2021	Проректор з соціально-гуманітарного розвитку та міжнародного співробітництва		О.В. Горай
21.04.2021	Надавач юридичних послуг		Ю.В. Алексеєва
21.04.2021	Голова ради студентського самоврядування		І.В. Польова
21.04.2021	Розробник: завідувач науково-методичної лабораторії		Н.М. Самборська


Рівень документа - 2а

Плановий термін між ревізіями - 5 років.

Контрольний примірник


Введено в дію

наказом ректора інституту від « 21 » квітня 2021 року, № 17-02-а

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.3 з 13	

ЗМІСТ

1. Загальні положення	4
2. Процедура процесу рецензування	5
3. Права і обов'язки рецензента.....	8
4. Права і обов'язки автора.....	9
5. Прикінцеві положення.....	9
6. ДОДАТКИ.....	10


	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.4 з 13	

Загальні положення

1.1. Процедуру рецензування проходять всі статті, що надійшли в редакційну колегію. Завданням рецензування є сприяння суворому відбору авторських рукописів для видання та винесення конкретних рекомендацій щодо їх поліпшення. Процедура рецензування орієнтована на максимально об'єктивну оцінку змісту наукової статті, визначення її відповідності вимогам журналу та передбачає всебічний аналіз переваг і недоліків матеріалів статті. До друку приймаються лише ті статті, які мають цінність з наукової точки зору і сприяють вирішенню актуальних проблем і завдань у галузі охорони здоров'я та медичної освіти. Окремо враховується рівень відповідності правилам підготовки статті до видання в науковому журналі.

1.2. Головною метою процедури рецензування є усунення випадків недоброякісної практики наукових досліджень і забезпечення узгодження і дотримання балансу інтересів авторів, читачів, редакційної колегії, рецензентів та установи, в якій виконувались дослідження. Число і тип рукописів, що посилаються на рецензію, кількість рецензентів, процедура рецензування та врахування зауважень рецензентів можуть варіюватися.

1.3. Рецензування рукописів конфіденційне. Представляючи рукопис на рецензію, автори довіряють редакторам результати своєї наукової роботи і творчих зусиль, від яких можуть залежати їхня репутація та кар'єра. Розголошення конфіденційних деталей рецензування рукопису порушує права автора. Редактори не повідомляють інформацію, що стосується рукопису (включаючи відомості про її отримання, зміст, процес рецензування, критичні зауваження рецензентів і остаточне рішення), нікому, крім самих авторів і рецензентів. Порушення конфіденційності можливо тільки в разі заяви про недостовірність або фальсифікації матеріалів, у всіх інших випадках її

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
			стор.5 з 13

збереження обов'язково.

II. Процедура процесу рецензування

2.1. Автор надає до редакційної колегії статтю, яка відповідає вимогам політики журналу і правилам підготовки статей до видання. Рукописи, які не відповідають прийнятним вимогам, не реєструються і не допускаються до подальшого розгляду, про що повідомляються їх автори.


2.2. Для всіх статей, що надаються на рецензування, визначається рівень унікальності авторського тексту за допомогою відповідного програмного забезпечення (UNICHECK), що показує рівень унікальності, джерела і частку збігу тексту. Показник рівня оригінальності твору повинен становити не менше 60%.

2.3. Відповідальний секретар проводить попередню оцінку статей, що надійшли до редакції, відповідність їх змісту профілю і тематиці журналу, направляє для рецензування членам редколегії, науковим редакторам розділів, фахівцям з досліджуваних проблем.

2.4. Всі рукописи, що надходять до редакційної колегії спрямовуються за профілем дослідження одному, а при необхідності – двома рецензентами. Призначає рецензентів Головний редактор журналу. За рішенням Головного редактора журналу (при певних обставинах) призначення рецензентів може бути доручено члену редакційної колегії. В окремих випадках питання вибору рецензентів вирішується на засіданні редакційної колегії.

2.5. Для проведення рецензування статей, рецензентами можуть бути як члени редакційної колегії наукового журналу, так і висококваліфіковані фахівці із інших ЗВО України та країн Європи, які мають глибокі професійні знання і досвід роботи за конкретними науковими напрямками.

2.6. Після отримання статті на розгляд (протягом 2 діб) рецензент оцінює можливість рецензування матеріалів, виходячи з відповідності власної

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.6 з 13	


кваліфікації напрямку досліджень автора та відсутності будь-якого конфлікту інтересів. У разі наявності будь-яких конкуруючих інтересів рецензент може відмовитися від рецензування і проінформувати про це редакційну колегію. Остання повинна вирішити питання про призначення іншого рецензента.

2.7. Рецензент, як правило, протягом 7 діб робить висновок про можливість друку статті. Терміни рецензування можуть у кожному окремому випадку змінюватися з урахуванням створення умов для максимально об'єктивної оцінки якості наданих матеріалів, але не повинні перевищувати одного календарного місяця.

2.8. Рецензування проводиться конфіденційно за принципом double-blind рецензування (подвійне «сліпе» рецензування, коли ні автор, ні рецензент не знають один про одного). Взаємодія між автором і рецензентами здійснює відповідальний секретар. На прохання рецензента і за погодженням з робочою групою редакційної колегії взаємодія автора і рецензента може відбуватися у відкритому режимі (таке рішення приймається тільки в тому випадку, якщо відкритість взаємодії дозволить поліпшити стиль і логіку викладу матеріалу дослідження).

2.9. Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює стандартну форму (Додаток А), що містить підсумкові рекомендації. Редакція по електронній пошті відсилає автору результати рецензування.

2.10. Якщо рецензент вказує на необхідність внесення до статті певних корективів, стаття направляється автору з пропозицією врахувати зауваження при підготовці оновленого варіанту статті або аргументовано їх спростувати. До переробленої статті автор додає листа, що містить відповіді на всі зауваження і пояснює всі зміни, які були зроблені в статті. Виправлений варіант повторно надається рецензенту для прийняття рішення і підготовки мотивованого висновку про можливість опублікування. Датою прийняття статті

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.7 з 13	


до публікації вважається дата отримання редакцією позитивного висновку рецензента (або рішення редакційної колегії) про доцільність і можливість опублікування статті.

2.11. У разі незгодженості з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь до редакції журналу. В такому випадку стаття розглядається на засіданні робочої групи редакційної колегії. Редакційна колегія може надіслати статтю для додаткового або нового рецензування іншому фахівцю. Редакційна колегія залишає за собою право відхилення статей у разі нездатності або небажання автора врахувати побажання і зауваження рецензентів. На вимогу рецензента редакційна колегія може надати статтю іншому рецензенту з обов'язковим дотриманням принципів double - blind рецензування.

2.12. Остаточне рішення про можливість і доцільність публікації приймається Головним редактором (або, за його дорученням – членом редакційної колегії), а при необхідності – засіданням редакційної колегії в цілому. Після прийняття рішення про допуск статті до публікації відповідальний секретар повідомляє про це автору і вказує очікуваний термін публікації.

2.13. У разі отримання позитивного рішення про можливість опублікування, стаття надходить до редакційного портфелю журналу для її опублікування в порядку черги та актуальності (в окремих випадках, за рішенням Головного редактора, стаття може бути опублікована позачергово, в найближчому номері журналу).

2.14. Остаточне рішення про склад друкованих статей фіксується протоколом засідання вченої ради Житомирського медичного інституту Житомирської обласної ради, про що робиться відповідна відмітка на другій сторінці обкладинки журналу.

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.8 з 13	

2.15. Затверджена до публікації стаття надається технічному редактору. Незначні виправлення стилістичного або формального характеру, які не впливають на зміст статті, вносяться технічним редактором без узгодження з автором. При необхідності або за бажанням автора рукописи у вигляді макету статті повертаються автору на узгодження.

2.16. Відповідальність за порушення авторських прав і недотримання існуючих стандартів в матеріалах статті покладається на автора статті. Відповідальність за достовірність наведених фактів та даних, обґрунтованість зроблених висновків, рекомендацій і науково-практичний рівень статті покладається на автора і рецензента.

III. Права і обов'язки рецензента


3.1. Після остаточного аналізу статті, рецензент заповнює стандартну форму (Додаток А), що містить підсумкові рекомендації. На основі аналізу готовності матеріалу дається висновок про можливість опублікування статті.

3.2. Якщо рецензент рекомендує статтю до опублікування після доопрацювання з урахуванням зауважень або не рекомендує статтю до опублікування – в рецензії повинні бути вказані причини такого рішення.

3.3. Рецензент повинен розглянути надіслану статтю в термін, узгоджений з відповідальним секретарем, і відправити в редакцію (по електронній пошті) мотивовану відмову від рецензування або рецензію.

3.4. Рецензенти оцінюють теоретико - методологічний рівень статті, її практичну цінність і наукову значущість. Крім того, рецензентами визначається відповідність статті принципам етики в наукових публікаціях і даються рекомендації щодо усунення випадків їх порушення.

3.5. Рецензенти повідомляються про те, що надіслані їм рукописи є інтелектуальною власністю авторів і відносяться до тих відомостей, які не підлягають розголошенню.

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
			стор.9 з 13

3.6. Рецензентам забороняється копіювання наданої на рецензування статті або використання відомостей про зміст статті до її публікації.

3.7. Рецензування відбувається на основі конфіденційності, коли інформація про статті (терміни отримання, зміст, етапи та особливості рецензування, зауваження рецензентів і остаточне рішення щодо опублікування) не повідомляється нікому окрім авторів та рецензентів. Порухення цієї вимоги можливо лише в разі наявності ознак або заяви про недостовірність або фальсифікації матеріалів статті.

IV. Права і обов'язки автора

4.1. Автору рецензованої роботи надається можливість ознайомитися з текстом рецензії, особливо якщо він не згоден з висновками рецензента.

4.2. У разі незгоди з думкою рецензента автор статті має право надати аргументовану відповідь до редакції журналу. Стаття може бути спрямована на повторне рецензування або на узгодження в редакційну колегію.


4.3. Статті, спрямовані авторам для виправлення, повинні бути повернені до редакції не пізніше ніж через тиждень після отримання. Якщо стаття повертається в більш пізній термін, відповідно, змінюється і дата її надходження до друку.

4.4. Автор повідомляється відповідальним секретарем про терміни друку статті протягом не більше одного місяця з дня отримання позитивного висновку щодо опублікування статті.

V. Прикінцеві положення

5.1. Положення набуває чинності з моменту затвердження його наказом ректора.

5.2. Всі зміни до Положення розглядаються та затверджуються рішенням Вченої ради та набувають чинності після затвердження наказом ректора.

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.10 з 13	

ДОДАТКИ

Додаток А

Огляд статті для публікації

Назва:

№	Оцінка деяких вибраних аспектів статті:	Рівень*			
		Високий	Середній	Задовільний	Низький
1	Відповідність назви статті вмісту				
2	Відповідність анотації статті вмісту				
3	Важливість та значущість статті				
4	Оригінальність статті				
5	Структура статті				
6	Зрозумілість написання				
7	Доцільність методів, використаних для обробки даних				
8	Результати дослідження				
9	Висновки та перспективи подальших досліджень				
10	Актуальність і діапазон посилань				
11	Актуальність і зрозумілість креслень, графіків, малюнків, таблиць				
12	Рівень мови, коректність використаної термінології				


*Будь-ласка, позначте рівень вибраних аспектів статті.

Обґрунтування оцінки та детальні коментарі (напр. зміна назви, редагування тексту статті, виправлення граматичних та стилістичних помилок, скорочення тексту тощо) стаття виконана відповідно до вимог

Пропозиція щодо прийняття до друку статті:

- | | |
|--|--------------------------|
| 1. Рекомендовано до публікації без редагування | <input type="checkbox"/> |
| 2. Публікація після виправлення зауважень рецензента | <input type="checkbox"/> |
| 3. Публікація після детального доопрацювання статті | <input type="checkbox"/> |
| 4. Не рекомендовано до публікації | <input type="checkbox"/> |

Дата і підпис рецензента: _____...

	Житомирський медичний інститут Житомирської обласної ради Система менеджменту якістю Положення про рецензування статей в Житомирському медичному інституті Житомирської обласної ради	Шифр документа	СМЯ ЖМІ По-82-01-2021
		стор.11 з 13	

Технічний огляд статті для публікації

Назва:

№	Оцінка деяких вибраних аспектів статті:	Виконання вимог до оформлення статті	
		Дотримано	Недотримано
1	Дотримання структури статті		
2	Обсяг публікації		
3	Технічні параметри		
4	Порядок розміщення матеріалу		
5	Цитування використаних джерел в основному тексті статті		
6	Перелік використаних джерел		
7	Наявність назви статті, ПБ, анотації та ключових слів англійською мовою (для україномовних статей)		
8	Наявність назви статті, ПБ, анотації та ключових слів українською мовою (для англомовних статей)		

*Будь-ласка, позначте рівень виконання технічних вимог.

Обґрунтування оцінки та детальні коментарі:

Пропозиція щодо прийняття до друку статті:

- Рекомендовано до публікації без редагування
- Публікація після виправлення зауважень рецензента
- Публікація після детального доопрацювання статті
- Не рекомендовано до публікації

Дата і підпис рецензента:

